

**Uchwała Nr LVI/273/2022**  
**Rady Gminy Orońsko**  
**z dnia 28 stycznia 2022 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Orońsko**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 roku, poz. 1372 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 roku, poz. 735) Rada Gminy Orońsko uchwala co następuje:

**§ 1.**

**Uznaje się skargę** mieszkańców miejscowości Walsnów (8 mieszkańców) **na działalność** Wójta Gminy Orońsko w postaci blokowania utworzenia nowego pomnika przyrody, którym miał zostać dąb rosnący w miejscowości Walsnów oraz **na opieszałość** w zakresie braku wykonania wniosku Komisji Finansowo Budżetowej i Spraw Socjalnych z dnia 13 listopada 2020 roku dotyczącego uznania dębu za pomnik przyrody, nieprzygotowania projektu uchwały w tej sprawie i braku zlecenia wykonania opinii biegłemu arborystyce, **za bezzasadną.**

**§ 2.**

Szczegółowe podstawy faktyczne i prawne stanowiska Rady Gminy zawarte są w treści uzasadnienia do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Orońsko.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**

/-/ **Sylwester Różycki**

## Uzasadnienie

W dniu 5 listopada 2021 roku (data prezentaty Rady Gminy Orońsko 10 listopada 2021 roku) mieszkańcy Gminy Orońsko miejscowości Walsnów na podstawie art. 227 k.p.a. złożyli skargę na działalność Wójta.

Szczegółowe zarzuty Skarżących zawarte w treści skargi co do działalności Wójta Gminy Orońsko są następujące:

1. blokowanie utworzenia nowego pomnika przyrody, dębu rosnącego w środku drogi w Walsnowie;
2. opieszałość, zaniedbanie i nienależyte wykonywanie obowiązków dotyczących braku wykonania wniosku z dnia 13 listopada 2020r., Komisji Finansów – Budżetowej i Spraw Socjalnych dotyczącego uznania dębu z Walsnowa pomnikiem przyrody;
3. nieprzygotowanie przez Wójta projektu uchwały w sprawie ustanowienia dębu w Walsnowie pomnikiem przyrody;
4. brak zlecenia wykonania opinii biegłemu arborystyce pod kątem uznania dębu w Walsnowie za pomnik przyrody;
5. brak informacji na sesji lub zebraniu wiejskim o zamiarze złożenia wniosku o wycięcie dębu w Walsnowie;
6. brak informacji o złożeniu z dnia 26 marca 2021r. wniosku do Starosty o wycięcie dębu;
7. brak informacji o decyzji z dnia 7 czerwca 2021r. zezwalającej na wycięcie dębu;
8. niejawne działania Wójta w sprawie wycinki dębu w Walsnowie.

Zgodnie z właściwością o dokładną analizę zarzutów i zbadanie zasadności skargi Przewodniczący Rady Gminy Orońsko wystąpił do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Orońsku.

Komisja w ramach rozpoznawania skargi wystąpił, min. do Wójta o złożenie wyjaśnień w sprawie.

Wójt Gminy Orońsko w odpowiedzi na ww. wniosek Komisji zaprezentował stanowisko, w którym po pierwsze wskazał, iż skargę pełnym imieniem i nazwiskiem podpisało ośmiu mieszkańców Walsnowa. Wyjaśnił, iż owi mieszkańcy do czasu złożenia skargi tj. do 5 listopada 2021 r. nie podejmowali w Urzędzie Gminy w Orońsku żadnych inicjatyw, czy też interwencji dotyczących dębu w Walsnowie, co skutkuje tym, iż nie było do nich skierowane pisemne stanowisko Wójta w tej sprawie z podaniem informacji i argumentów gminy przemawiającymi za wycinką dębu i wyjaśnieniem przyczyn nieustanowienia go pomnikiem przyrody. Wójt wyjaśnił bowiem, iż inne podmioty podejmujące

w tej sprawie działania (lokalne Stowarzyszenie i Komisja Rady) otrzymywały zarówno pisemne jak i ustne stanowiska oraz wyjaśnienia i nie wnosili do dnia sporządzenia przedmiotowego pisma (tj. do dnia 8 grudnia 2021 roku) żadnych zastrzeżeń, odwołań czy sprzeciwów.

W odpowiedzi na poszczególne wyżej opisane zarzuty wskazano, iż:

**Ad. 1 - blokowanie utworzenia nowego pomnika przyrody, dębu rosnącego w środku drogi w Wałsnowie;**

W procedurze uchwalodawczej określonej przez Statut Gminy Orońsko uchwalony przez Radę Gminy w Orońsku w dniu 26 kwietnia 2019 r., Wójt ma określone swoje kompetencje umożliwiające wyrażenie swojej opinii stanowiska co do konkretnego projektu uchwały.

W tym konkretnym przypadku podjęto dwie inicjatywy o ustanowienie dębu w Wałsnowie pomnikiem przyrody, tj.:

- pierwszy raz - w dniu 13 listopada 2020 r. na Komisji Finansowo-Budżetowej i Spraw Socjalnych Rady Gminy w Orońsku (dalej: Komisja), przy okazji opiniowania przez Komisję projektu uchwały w sprawie ustanowienia nowego pomnika przyrody „Leśniczy Piotr” znajdującego się w Krogulczy Mokrej, na terenie Lasów Państwowych; wtedy to radni przeprowadzali dyskusję, podczas której zgłoszono propozycję i wniosek o uznanie dębu w Wałsnowie jako pomnik przyrody; nie poddano wnioskowi pod głosowanie i ostatecznie uznano, że należy przedyskutować zasadność podejmowania takich działań; do tej pory Komisja nie podjęła na nowo dyskusji i nie nadała biegu sprawie.

- drugi raz - w dniu 24 sierpnia 2021r. do Urzędu Gminy w Orońsku wpłynęło pismo od lokalnego Stowarzyszenia adresowane do Wójta Gminy o tytule „Wniosek w sprawie utworzenia pomnika przyrody” z załączoną mapką poglądową i fotografią dębu; wniosek nie zawierał w swojej treści pełnych i niezbędnych informacji o drzewie, był niekompletny i nie odpowiadał procedurze administracyjnej.

Wójt Gminy Orońsko w dniu 24.09.2021r. udzielił wnioskodawcy odpowiedzi, od której do dziś nie wniesiono odwołania czy też sprzeciwu.

Tym samym, w ocenie Wójta Gminy Orońsko nie doszło do blokowania inicjatywy uchwalodawczej, nigdy też Wójt nie miał zamiaru ewentualnego blokowania podobnych inicjatyw podejmowanych z troski o dobro wspólne, jakim jest potencjał przyrodniczy gminy Orońsko. Stawiany Wójtowi zarzut jest więc nieuzasadniony.

**Ad. 2 - opieszałość, zaniedbanie i nienależyte wykonywanie obowiązków dotyczących braku wykonania wniosku z dnia 13 listopada 2020r., Komisji Finansów – Budżetowej i Spraw Socjalnych dotyczącego uznania dębu z Wałsnowa pomnikiem przyrody;**

Komisja Finansowo – Budżetowa i Spraw Socjalnych na posiedzeniu dnia 13 listopada 2020 r. ani też na żadnym innym posiedzeniu wniosku w sprawie uznania dębu w Wałsnowie z

pomnik przyrody nigdy nie wypracowała i nie przyjęła. Nie można, więc zarzucać Wójtowi opieszałości, zaniedbania czy nienależytego wykonania obowiązków i braku wykonania wniosku, albowiem takiego wniosku *de facto* nie było. Komisja jedynie przeprowadziła dyskusję i nie wypracowała wniosku, o czym szczegółowo wyjaśniono w ad. 1 powyżej. niniejszego pisma. Stawiany Wójtowi zarzut jest więc w opinii Wójta nieuzasadniony.

### **Ad. 3 - nieprzygotowanie przez Wójta projektu uchwały w sprawie ustanowienia dębu w Wałsnowie pomnikiem przyrody;**

Zgodnie z procedurą uchwalodawczą i administracyjną w sprawie ustanowienia tworu przyrody pomnikiem przyrody, nie ma nakazu wystąpienia z urzędu z taką inicjatywą. Wójt może taką inicjatywę podjąć, czy też przejąć od innego podmiotu lub ją wspierać, ale jest to jego nieskrępowany i wolny wybór. W tym więc zakresie nie ma podstaw do uznania zarzutu za uzasadniony.

### **Ad. 4 - brak zlecenia wykonania opinii biegłemu arborystce pod kątem uznania dębu w Wałsnowie za pomnik przyrody;**

Wójt nie miał podstaw do zlecenia wykonania opinii biegłemu z zakresu arborystyki w sytuacji, kiedy nie występował z inicjatywą utworzenia dębu w Wałsnowie pomnikiem przyrody. Taką czynność może zlecić (choć nie musi) pomysłodawca i podmiot wnioskujący o ustanowienie drzewa pomnikiem przyrody.

W przypadku dębu w Wałsnowie i w sytuacji wydania przez Starostę Szydłowieckiego decyzji wyrażającej zgodę na wycinkę dębu z uwagi na jego stan zdrowotny i zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, zlecenie takiej opinii przez Wójta byłoby nieracjonalne i niegospodarne.

Także i ten zarzut nie znajduje podstaw.

### **Ad. 5 - brak informacji na sesji lub zebraniu wiejskim o zamiarze złożenia wniosku o wycięcie dębu w Wałsnowie;**

Przepisy ustawy o samorządzie gminnym stanowią, że Wójt Gminy wykonuje nałożone na niego zadania i ponosi za nie odpowiedzialność. Wójt ponosi także prawną odpowiedzialność za brak działań, czyli za zaniechanie, szczególnie w zakresie bezpieczeństwa i zagrożenia zdrowia i życia dla ludzi. W sytuacji zagrożenia, a taka istniała, Wójt nie prowadził więc debat czy porad, ale podjął działania konieczne. Tym samym nie można czynić Wójtowi zarzutów co do braku podjęcia czynności, do których nie był zobowiązany, a co za tym idzie zarzut jest bezzasadny.

**Ad. 6 - brak informacji o złożeniu z dnia 26 marca 2021r. wniosku do Starosty o wycięcie dębu;**

W dniu 26 marca 2021r. Wójt złożył do Starostwa Powiatowego w Szydłowcu wniosek o wycięcie dębu, argumentując istniejącym ciągłym i realnym zagrożeniem ze strony dębu dla przebywających w jego pobliżu mieszkańców, po to, aby uprawniony do tego organ publiczny dokonał swojej niezależnej oceny stanu drzewa i zagrożenia. Żaden przepis czy też procedura administracyjna nie nakazują Wójtowi jakiegokolwiek obowiązku informacyjnego mieszkańców czy innych organów i jednostek samorządowych i środowiskowych.

Pomimo tego informacja o zamiarze wycięcia dębu w Walsnowie została przekazana radnym i sołtysom na sesji Rady Gminy w dniu 30 kwietnia 2021r. przez kierownika Referatu Rozwoju i Gospodarki Komunalnej w punkcie nr 7 porządku obrad.

Także i ten zarzut nie znajduje podstaw.

**Ad. 7 - brak informacji o decyzji z dnia 7 czerwca 2021r. zezwalającej na wycięcie dębu;**

Informacja o zamiarze wycięcia dębu w Walsnowie była podana w dniu 24 września 2021r. przez kierownika Referatu Rozwoju i Gospodarki Komunalnej na zebraniu wiejskim w Walsnowie, gdzie uczestniczyło 18 osób i nie wzbudziła ich sprzeciwu, oraz w dniu 25 września 2021r. przez Wójta na zebraniu wiejskim w Orońsku, w którym uczestniczyło 23 osoby i też nie było sprzeciwu. Zwracam Komisji uwagę na fakt, że na zebraniu wiejskim w Walsnowie 3 osoby ze skarżących były na zebraniu, więc słyszały to bezpośrednio (kopia listy obecności w załączeniu).

W tym więc zakresie nie ma podstaw do uznania zarzutu za uzasadniony.

**Ad. 8 - niejawne działania Wójta w sprawie wycinki dębu w Walsnowie;**

Wójt swoje wszystkie działania w sprawie wycinki dęby w Walsnowie podejmował zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami administracyjnymi, prowadząc otwartą korespondencję między urzędami, dokonując rejestracji wszelkich pism w obiegu urzędowym. Starostwo Powiatowe w Szydłowcu w swoim niezależnym postępowaniu, przesłało do zaopiniowania projekt decyzji o wycince dębu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wójt po uzyskaniu zgody na wycinkę o jej istnieniu i zamiarze wycinki dębu powiadomił radnych, sołtysów i mieszkańców Walsnowa i Orońska, o czym szczegółowo informowałem w odpowiedzi na punkty 6 i 7 niniejszego pisma.

Wobec powyższego brak jest podstaw by przedmiotowy zarzut uznać za uzasadniony.

**Komicja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Orońsko, po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami Wójta, nadto po analizie dokumentacji, mając na uwadze, iż:**

- osoby podpisane pod skargą - mieszkańcy Walsnowa do czasu złożenia skargi nie składały do Urzędu Gminy w Orońsku żadnych inicjatyw, nie podejmowali żadnych interwencji w sprawie dębu w Walsnowie, i z tego powodu nie otrzymywali oni z Urzędu Gminy Orońsko informacji co do działań podejmowanych w sprawie „dębu w miejscowości Walsnów”;

- Wójt działał w granicach swoich uprawnień, nie dopuścił się wskazanych w treści skargi zaniedbań,

**uznała, iż zarzuty Skarżących nie znajdują podstaw.**

Odnoście kwestii uzasadnienia stanu prawnego podkreślić trzeba, iż Rada Gminy Orońsko, jako organ właściwy do rozpoznania skargi, działając poprzez Komisję Skarg i Wniosków w sposób dokładny, rzetelny i obiektywny rozpoznała przedmiot skargi, w wyniku czego **Komisja postanowiła rekomendować Radzie Gminy Orońsko uznanie skargi** w zakresie blokowania utworzenia nowego pomnika przyrody, którym miał zostać dąb rosnący w miejscowości Walsnów oraz opieszałości w zakresie braku wykonania wniosku Komisji Finansowo Budżetowej i Spraw Socjalnych z dnia 13 listopada 2020 roku dotyczącego uznania dębu za pomnik przyrody, nieprzygotowania projektu uchwały w tej sprawie i braku zlecenia wykonania opinii biegłemu arborystyce, **za bezzasadną.**