

**Uchwała Nr LIII/252/2021  
Rady Gminy w Orońsku  
z dnia 12 listopada 2021 roku**

w sprawie: upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do występowania w imieniu Rady Gminy w Orońsku w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Radomiu pod sygn. akt IV P 362/21 z powództwa Henryka Nosowskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 roku, poz. 1372 z późn. zm.) oraz z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1282 z późn. zm.) **Rada Gminy w Orońsku uchwała, co następuje:**

§ 1. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy w Orońsku do występowania w imieniu Rady Gminy w Orońsku w procesie toczącym się przed Sądem Rejonowym w Radomiu pod sygn. akt IV P 362/21 z powództwa pana Henryka Nosowskiego, w szczególności do:

- ustanowienia pełnomocnika procesowego,
- sporządzenia i podpisania odpowiedzi na pozew i innych pism procesowych,
- zawarcia ugody.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Gminy**

/-/ Sylwester Różycki

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 października 2021 roku (doręczone dnia 21 października 2021 roku) Sąd Rejonowy w Radomiu IV Wydział Pracy doręczył odpis pozwu Henryka Nosowskiego skierowanego przeciwko Urzędowi Gminy w Orońsku dotyczącego uznania za bezskuteczną zmianę warunków wynagrodzenia ustalonych uchwałą nr XLIII/215/2021 Rady Gminy w Orońsku z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Orońsko.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1282 z późn. zm.) „Czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały”.

Powyższa norma prawna nie wskazuje podmiotu uprawnionego do występowania w imieniu pracodawcy (urzędu gminy) w sporze z wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta). Wobec czego rozstrzygnięcia tej kwestii należy szukać w orzecznictwie, i tak, np.: Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z dnia 10 lutego 2021 roku sygn. akt VIII Pa 62/20 w uzasadnieniu wskazuje:

*„[...] zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.*

*Ze wskazanego podziału kompetencji wynika między innymi prawo do reprezentowania urzędu gminy jako pracodawcy burmistrza w postępowaniu sądowym. Niewątpliwie prawidłowo w sprawie oznaczono pozwanego jako urząd gminy. Z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych wynika podział zadań z zakresu prawa pracy. Nie było w sprawie kwestionowane ani wątpliwe, że kompetencje do ustalenia wynagrodzenia wójta w drodze uchwały ma rada gminy (jak to uczyniono w sprawie). Jest to kompetencja materialnoprawna. **Jeśli chodzi o procesową kompetencję do występowania w sporze o wynagrodzenie wójta, czyli gdy zachodzi konflikt interesów prawnych rady gminy i wójta, to należy wskazać co następuje. Stroną w sporze z zakresu prawa pracy jest urząd gminy. Czynności za urząd gminy zasadniczo wykonuje wójt (art. 26 ust. 1. I art. 31 Ustawy o samorządzie gminnym, tekst jedn.: Dz. U. z 2020.713), który jednak sam siebie nie może reprezentować będąc w sporze z urzędem gminy. Sąd podzielił stanowisko judykatury, iż w sporze dotyczącym wynagrodzenia burmistrza organem upoważnionym do reprezentowania pracodawcy - urzędu gminy może być jedynie rada gminy (takie stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 30 stycznia 2012 r., III SA/Lu 767/11, zob. również Komentarz do art. 8 ustawy o pracownikach samorządowych autorstwa Artura Rycaka, stan prawny na dzień 1 września 2013 r., System Informacji Prawnej LEX). Podobnie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale 7 sędziów z dnia 13 listopada 2012 r. I (...) 3/12, w której uzasadnieniu wskazano - w odniesieniu do postępowań administracyjnych, ale nie bez znaczenia dla niniejszej sprawy - że zwłaszcza w***

***sytuacjach konfliktowych między organami gminy należy dopuścić ważność konkretnego postępowania sądowego, w którym jako strona występuje wówczas rada gminy reprezentowana przez przewodniczącego. W niniejszej sprawie należy nadto powtórzyć zastrzeżenie, że zdolność sądową w sprawach pracowniczych ma pracodawca urząd gminy***”

tak też Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale 7 sędziów z dnia 13 listopada 2012 roku sygn. akt I OPS 3/12:

*„Podmiotem władzy publicznej jest gmina, mająca osobowość prawną. Ma zatem zdolność sądową, dokonuje czynności w postępowaniu sądowym przez organy albo osoby upoważnione do dokonywania czynności w jej imieniu. W strukturze gminy organami są rada jako organ stanowiący i wójt (burmistrz, prezydent) jako organ wykonawczy, zadania i kompetencje tych organów są ustawowo określone i rozdzielone i nie powinny być, bez szczególnego uzasadnienia, przenoszone między nimi. Z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że organem który reprezentuje gminę na zewnątrz, w sferze publiczno i cywilnoprawnej, jest wójt a jego kompetencje w tym zakresie nie są zawężone ani ograniczone. Pogląd, iż gmina nie ma jednego organu, który reprezentuje ją na zewnątrz nie jest uprawniony. Takie stanowisko nie oznacza jednak, że w postępowaniu sądowo-administracyjnym – w szczególnych sytuacjach, na gruncie konkretnej sprawy – w sprawach ze skarg na uchwały rady gminy gmina nie może być reprezentowana w postępowaniu sądowym przez przewodniczącego rady”.*

Wobec takiego stanowiska judykatury, uznać należy iż podmiotem uprawnionym do występowania w imieniu pracodawcy – Urzędy Gminu w Orońsku, jest Rada Gminy w Orońsku, która z kolei przedmiotową uchwałą upoważniła do występowania w jej imieniu w przedmiotowym procesie Przewodniczącego Rady Gminy.

Biorąc pod uwagę przytoczony przepis podjęcie uchwały jest zasadne.